**Referat/arbejdspapir fra møde mellem arbejdsgruppe og provstiets menighedsråd d. 4.11.2020:**

* Baggrund for/formål med den nye budgetmodel: Der skal skabes incitament til at lave nye aktiviteter i kirkerne for stadig at tiltrække borgerne. De nuværende statistiktal er gamle og skal opdateres.

* Enighed om, at fundamentet i den nuværende model er godt.
* Implementeringen af den nye model vil betyde, at udvalgte kirker ikke vil kunne støttes særligt godt. Omvendt vil andre kirker nyde godt af den nye model, da de er helt usynlige i den nuværende model.

* Kan-aktiviteternes udfordringer: Hvor meget skal de vægtes ift. skal-aktiviteterne (nogle er meget personalebårne, mens andre ikke er)?   
  Der er p.t. ikke en ensrettet registreringspraksis af kan-aktiviteterne, som kan dække over meget forskelligt.

* Datagrundlag: Der blev efterlyst mere gennemsigtighed omkring datagrundlaget.

* Etablering af en udviklingspulje inden fordeling af midlerne blev bifaldet.
* Den nuværende COVID-situation skal tænkes ind (herunder øgede omkostninger til rengøring + skævheder ved brug af tallene for 2020 i en ny model)
* Husumvold støtter en model, som bygger på de nuværende elementer, MEN opdateret med ændringer i m2 og aktiviteter/tjenester. Sagt på en anden måde vil det være urimeligt og blokere for ændringer at fastlåse den nuværende fordeling – både til bygninger og til tjenester/aktiviteter.
* Den andel, som udmøntes til bygningerne, bør justeres med nye m2, som Humsumvold skal rengøre og vedligeholde.  Sognet står overfor en udvidelse på 207 m2 med primært små rum med krav til rengøring m.m.
* Husumvold lægger vægt på, at udmøntningen af den del, som er aktivitetsbaseret, justeres sådan at der er et incitament, og sådan at der følger finansiering med.
* Udearealer regnes slet ikke med i nuværende modellen. Husumvold har udgifter til personale og regninger i forbindelse med fornyelser og vedligeholdelse af hække, beplantning, græs og snerydning af de befæstede arealer, som andre ikke har. Husumvold anfører i den forbindelse, at det bør overvejes at lægge en kvotient ind for m2 udeareal, hvor kirken selv har opgaven/udgiften til vedligeholdelse.

* Ansgar mener, der er et godt fundament i den nuværende model og lægger vægt på, at dette fundament ikke ændres grundlæggende med en regnearksøvelse ifm. udviklingen af den nye model: Kan-aktiviteterne er et offspin af skal-aktiviteterne, hvilket er vigtigt at holde sig for øje, så den nye model bliver retvisende
* Forskellig registreringspraksis hos kordegnene + manglende objektiv ensretning af, hvordan kan- vs. skal-aktiviteterne registreres, resulterer i en markant forskel i beregningerne (850.000 kr. vil trækkes ud af Ansgar). Hvis dette ikke ændres, og den nye model vedtages i denne form, vil driftsgrundlaget være væk fra Ansgar. Ansgar efterlyser i denne sammenhæng et identisk sammenligningsgrundlag for at kunne forstå datagrundlaget. Dette kunne fx opnås ved at kordegne på ERFA-møder formulerer en fælles definition af, hvordan vi skal registrere aktiviteterne.

* Bellahøj-Utterslev støtter en model, som bygger på de nuværende elementer.

Ulla:

* Fortaler for 40/60 puljemodel

Bettina:

* Anfører, at konsekvensen af implementering af den nye model for Ansgar vil betyde, at Ansgarkirken mister 850.000 kr. over en kort periode, hvilket vil gå ud over jobsikkerheden for personalet.

Stefan:

* Støtter brugen af nye tal, men i stedet for at springe fra 2014-2016 til 2017-2019 kunne man alternativt bruge de mellemliggende år, dvs. først 2015-2017, siden 2016-2018 og først derefter 2017-2019 for en blødere overgang?