

## Bispebjerg-Brønshøj Modellen

Kriterierne og baggrunden for den nuværende budgetmodel og den nuværende fordeling af ligningsmidler mellem kirkerne i Bispebjerg-Brønshøj Provsti, på baggrund af hvilken den årlige fremskrivning sker, er ikke længere kendt for nogen. På utallige opfordringer besluttede PU derfor på et møde 3. september 2014 at nedsætte en analysegruppe, som kunne fremkomme med en budgetmodel for fordeling af ligningsmidler, som var baseret på kendte, gennemskuelige og så vidt muligt objektive/retfærdige kriterier. Hvert menighedsråd blev opfordret til at stille med et medlem til gruppen – læg eller lærd. Ansgarkirken meldte kasserer Claes Krefeldt, Bellahøj-Utterslev meldte kirkeværge Anders Holm, Brønshøj meldte sognepræst Peter Nejsum, Grundtvigs meldte formand Karen Marie Olesen, Husum meldte menighedsrådsmedlem Tina Stahl. Ansgarkirkens medlem mødte aldrig op, Husums medlem deltog i et halvt møde, så reelt har analysegruppen bestået af Karen Marie Olesen, Peter Nejsum, Anders Holm og provsten som sekretær.

Analysegruppen udarbejdede til en begyndelse flg. kommissorium, som blev forelagt PU på møde 10. november 2015.

### Analysegruppe vedr. fordeling af ligningsmidler til drift i Bispebjerg-Brønshøj Provsti

Analysegruppens kommissorium og arbejdsplan:

1. Formålet med analysegruppens arbejde er at fastsætte kriterier for fordelingen af ligningsmidler til drift, så at fordelingen bliver transparent og retfærdig. Bevillingen til driftsplan fortsætter i første omgang urørt, ligesom bevilling til anlæg som hidtil sker ud fra provstiudvalgets skøn baseret på menighedsrådenes synslistor.
2. Analysegruppens sekretariat består af provst og provstisekretær, som med udgangspunkt i Lejremodellens kriterier vil komme med et første udkast til kriterier for Bispebjerg-Brønshøj Provsti, og vil udregne fordelingen af ligningsmidler efter denne model. Sekretariatet vil i dette arbejde orientere analysegruppen om andre kendte modellers kriterier.
3. Denne første udregning vil kun være tilgængelig for analysegruppen, og skal kun bruges som et arbejdsredskab til at finde frem til de endelige kriterier for fordeling af ligningsmidler. Sekretariatet vil undervejs i arbejdet holde resten af analysegruppen orienteret om arbejdet for også på den måde at kunne sparre med resten af analysegruppen ift. udarbejdelsen af kriterier.
4. Når sekretariatet i samarbejde med resten af analysegruppen er kommet frem til brugbare kriterier, vil disse kriterier blive forelagt provstiudvalget, formandsgruppen og evt. budgetsamrådet. Der vil fortsat være mulighed for at justere og evt. komme frem med nye kriterier.
5. Provstiudvalget vil herefter skulle vedtage, om man vil gå over til denne fordelingsnøgle, og om man skal følge Lejremodellen ift. at garantere, at ingen vil gå ned i bevilling, men altså muligvis ikke blive fremskrevet, indtil bevillingen svarer til den nye fordelingsnøgles bevilling.
6. Hvis provstiudvalget vedtager at gå over til den nye fordelingsnøgle, skal der meldes tydeligt ud til alle menighedsråd. Denne udmelding skal ske senest januar for at kunne tage den nye fordelingsnøgle i brug i det følgende budgetår. Målet er at kunne melde ud i januar 16 for at kunne tage den nye model i brug i budget 17.
7. Selv efter vedtagelse af og udregning ift. den nye fordelingsnøgle og de nye kriterier, skal provstiudvalget have mulighed for at kunne dispensere for en kirkes særlige forhold.

Dette kommissorium er udarbejdet på baggrund af analysegruppens første møde 16. juni 2015.

17.06.15/JH

Det blev efter en prøve med indsættelse af tal fra Bispebjerg-Brønshøjs budget meget hurtigt klart, at Lejremodellen var baseret på landsogne og ikke kunne bruges hos os. Dog er der stadig enighed om, at overgangen fra gamle til nye bevillingsstørrelser – som i Lejre-modellen – skal ske lempeligt, og som udgangspunkt ved at fastfryse og ikke fremskrive den tidligere bevilling frem for besluttet at beskære bevillingen til de kirker, som ligger for højt, indtil den i modellen angivne fordeling er opnået.

Efter sekretariatets indhentelse af oplysninger om andre budgetfordelingsmodeller (Kerteminde-, Fredericia- og Vardemodellen) og efter forelæggelse for Analysegruppen, besluttedes det at arbejdede videre med Vardemodellen. Vardemodellen er udarbejdet med hjælp fra Professionshøjskolen Metropol. De øvrige modeller er i højere grad baseret på provstens/provstiudvalgets skøn.

Ift. Vardemodellen har Analysegruppen tilpasset til Bispebjerg-Brønshøj ved at regulere som følger på procentfordelingen på de forskellige formål:

Formål 2, Kirkebygning og sognegård:

Beløb baseret på areal: **75%** af den samlede bevilling til formål 2 i provstiet i 2016 fordelt efter m<sup>2</sup> iflg. BBR-meddelelsen for kirken og evt. tilstødende lokaler, kælder og sognegård.

Beløb baseret på antal gudstjenester, kirkelige handlinger, konfirmander og minikonfirmander: **25%** af den samlede bevilling til formål 2 i provstiet i 2016 fordelt efter oplysninger fra stiftets statistiskema fra 2014. I stedet for i Vardemodellen:

40% baseret på grundareal, og 60% baseret på antal gudstjenester og kirkelige handlinger.

Formål 3, Kirkelige aktiviteter:

Beløb baseret på aktiviteter ud over de obligatoriske (de aktiviteter, man *kan* lave): **30%** af den samlede bevilling til formål 3 i provstiet i 2016 fordelt efter oplysninger fra stiftets statistiskema fra 2014. - På baggrund af en vurdering af, at man i København er nødt til at forsøge at nå mennesker med andet end de traditionelle og lovfæstede tilbud – og altså samtidig en påskønnelse af, når kirkerne har disse alternative tilbud.

Beløb baseret på obligatoriske aktiviteter (de aktiviteter, man *skal* lave), nemlig gudstjenester, kirkelige handlinger, konfirmander og minikonfirmander: **70%** af den samlede bevilling til formål 3 i provstiet i 2016 fordelt efter oplysninger fra stiftets statistiskema fra 2014.

I stedet for i Vardemodellen:

30% baseret på antal folkekirkemedlemmer i sognet, og 70% baseret på antal gudstjenester, kirkelige handlinger, konfirmander og minikonfirmander.

Formål 5, Præsteboliger:

Ligesom i Vardemodellen: De reelt budgetterede udgifter til præsteboliger i 2016

Formål 6, Administration:

Grundbeløb pr. menighedsråd: **50%** af den samlede bevilling til formål 6 i provstiet i 2016 fordelt ligeligt til alle 9 menighedsråd. - På baggrund af, at der er nogle grundudgifter forbundet med det at have en enhed/kirke/menighedsråd.



Beløb baseret på antal indbyggere: 50% af den samlede bevilling til formål 6 i provstiet i 2016 fordelt efter oplysninger fra stiftets statistikskeema fra 2014.

I stedet for i Vardemodellen:

25% som grundbeløb pr. menighedsråd, og 75% baseret på antal indbyggere i sognet.

Bispebjerg-Brønshøj Modellen blev forelagt PU på møde 6. januar 2016. Her blev det vedtaget, at man så vidt overhovedet muligt ville anvende modellen til budgetlægning allerede fra budget 2017 – forudsat, at Analysegruppen kunne have et tilfredsstillende oplæg klar til PU's marts møde. Desuden vedtog PU, at puljen til særlige indsatsområder ikke fortsatte, men at denne pulje skulle gå ind i udjævningen af de skævheder i fordelingen af ligningsmidler, som modellen havde vist.

Man besluttede i øvrigt:

- At man skulle indregne de nye m2 tal for Bellahøj og Brønshøj, som begge bygger i 2016. Dette er gjort i nærværende udkast.
- At man skulle tage højde for Grundtvigs Kirkes m3 ift. drift. Dette er i nærværende udkast gjort ved fra faktiske udgifter til el og varme at sammenligne en standardkirke med Grundtvigs Kirke for at se, hvor forholdsvis meget større udgifter Grundtvigs Kirke har til el og varme. Dette har udløst, at Grundtvigs Kirkes m2 i nærværende udkast er ganget med 1,75. Se bilag.
- At man skulle tage højde for Brønshøj Kirkes alder og fredning ift. drift. De udgifter, Brønshøj Kirke har på den baggrund, mener analysegruppen er tilgodeset i driftsplan og i bevillinger til anlæg.
- At man skulle tage højde for antal deltagere til f.eks. højmesser og bisættelser, fordi det med mange deltagere i disse tilfælde kan kræve dobbelt op med kirketjenere. Dette var delvist gjort ved at tælle dåb (som ofte betyder flere deltagere i en gudstjeneste) med 1/5. Den almindelige ekstra fysiske og psykiske belastning ved stor søgning og handlinger med mange deltagere er efter analysegruppens mening tilgodeset ved, at antallet af handlinger tæller som en faktor i opgørelsen af bevilling til både formål 2 og formål 3. I nærværende udkast har vi dog valgt at imødekomme ønsket om, at antallet af deltagere skal have vægt i udregningen af bevilling. Det er gjort ud fra opgørelsen af antal deltagere i statistik 2014 (både hver kirkes statistik og den samlede opgørelse er vedhæftet). Det fremgår her, at kirkerne i provstiet fordeler sig i tre grupper. Analysegruppen har valgt en brøk, der hedder antallet af handlinger x 1 for den gruppe med lavest antal deltagere, antallet af handlinger x 1,1 for midtergruppen, og antallet af handlinger x 1,2 for gruppen med flest antal deltagere. I nærværende udkast er der så til gengæld ikke talt dåb med som i først udkast.
- Ved opgørelsen af antal deltagere til møder/'kan'-ting blev det tydeligt, at kirkerne ligger så tæt, at det ikke gav mening at operere med en tilsvarende brøk. Se bilag.
- Det udkast, der forventes vedtaget, skal gælde i f.eks. 4 år, før der igen udregnes på baggrund af Stiftets statistik, m2 og indbyggertal.

Analysegruppen har flg. punkter, som PU skal tage stilling til:

- Ved tilbagetrækning af puljen til Særlige Indsatsområder bliver provstiets socialrådgivertjeneste i

Tingbjerg i særlig grad ramt (kr. 150.000,-). Analysegruppen foreslår, at dette beløb fortsætter som en særlig bevilling øremærket til socialrådgiverløn – forudsat, at Tingbjerg gør en indsats for at gøre tjenesten kendt i provstiet.

- Driftsplanen udgår, og erstattes med i formål 2 optælling af m<sup>2</sup>. Analysegruppen foreslår, at man i hvert fald i en overgangsfase stadig støtter sig til Tage Sørensens opgørelse (baseret på de arkitekt-udarbejdede driftsplaner for hver enkelt kirke) over, hvad der hører under vedligeholdelse, og hvad der kan søges på anlægsbevilling.
- Analysegruppen foreslår – i modsætning til tidligere udmelding om ikke at beskære, men blot ikke fremskrive – at man arbejder med en implementering af modellen over en årrække, så at man efter 4 år (samme antal år, som skal gå, førend man på ny fortager en udregning på baggrund af statistiktal) har opnået den fordeling af midlerne, som modellen angiver. Dette forslag bunder i, at det ellers ville tage en menneskealder at få udlignet forskellene på den nutidige bevilling og modellen.

I nærværende udkast er i øvrigt følgende præmisser lagt til grund:

- Modellens udregninger er baseret på det vedtagne budget 2016
- Modellens udregninger er baseret på Stiftets statistiskema (udfyldt af kirkernes kordegne) for 2014.
- Modellens udregninger er baseret på BBR-meddelelsens m<sup>2</sup> tal.
- Konfirmandhold tæller antal hold x 24 undervisningsgange
- Minikonfirmandhold tæller antal hold x 8 undervisningsgange
- Andagter tæller ½
- Vielser/velsignelser tæller 1
- Bisættelser/begravelser tæller 1
- Højmesser tæller 1
- Andre gudstjenester tæller 1

Bilag:

1. BBR-meddelelser fra alle kirker.
2. 2014-statistik-skemaer fra alle kirker.
3. Tage Sørensens oversigt over, hvad der hører til vedligeholdelse, og som der derfor ikke kan søges anlægsbevilling til.
4. Provstiets oversigt over antal handlinger og antal deltagere baseret på statistik 2014 – heraf fremgår også de tre grupper, som udløser hver sin brøk.
5. Provstiets sammentælling ud fra Statistik 2014 af antal deltagere og antal gudstjenester/handlinger og aktiviteter.
6. Provstiets sammentælling ud fra Statistik 2014 af antal møder – i budgetanalysen kaldet 'kan'-ting – med antal deltagere.
7. Udregning af forholdstal ved sammenligning af kirke med 'normal' bygningsmasse og Grundtvigs Kirke.

## Johanne Haastrup

---

**Emne:** VS: Kommisorium analysegruppen  
**Vedhæftede filer:** Kommissorium(1).docx

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Bispebjerg-Brønshøj Provsti

Sendt: 2. juli 2015 12:08

Til: [lislunge2700@gmail.com](mailto:lislunge2700@gmail.com); Johanne Haastrup; [bisejensen@gmail.com](mailto:bisejensen@gmail.com); [anita.johansen09@gmail.com](mailto:anita.johansen09@gmail.com); [mcrety@gmail.com](mailto:mcrety@gmail.com); Stig Boel; [chuk111@hotmail.com](mailto:chuk111@hotmail.com); [bsformand@gmail.com](mailto:bsformand@gmail.com); [rtjelllang@yahoo.com](mailto:rtjelllang@yahoo.com); [Steen.hjelmblick@gmail.com](mailto:Steen.hjelmblick@gmail.com); [dalgaard@hansen.mail.dk](mailto:dalgaard@hansen.mail.dk)

Emne: Kommisorium analysegruppen

Kære PU.

Jeg lovede at sende jer kommissoret for analysegruppen vedr. budgetfordeling - hvortil Johanne og jeg er tovholdere.

God sommer lige rundt om hjørnet

Eva



## Johanne Haastrup

---

**Emne:** VS: Kertemindemodel

---

**Fra:** Eva Fryklund  
**Sendt:** 30. juli 2015 11:51  
**Til:** Johanne Haastrup; Bispebjerg-Brønshøj Provsti  
**Emne:** Kertemindemodel

Provstisekretæren i Kerteminde beretter:

De opererer ikke med en formaliseret model a la Varde, men mere ad hoc. Vha pivottabeller sammenligner de regnskabstal fra kirkernes årsregnskaber 2014 forud for budget 2016. Her ser de på, om der er store udsving i fx lønniveau og sammenholder det med, om der er særlige grunde herfor. Hvis et sogn er relativt stort eller meget aktivt, sørger man for et lidt højere lønniveau, fx til en sognemedhjælper, men ikke efter en eksakt beregningsnøgle, mere pr gefühl. Ligeledes hvis de ved, at der kommer udsving fra normalen i 2016, fx at en kirke skal lukke i en periode, så skærer man lidt i bevillingen. De syntes ikke, at det gav mening med en nagelfast beregningsmodel, da der er så mange parametre at medtænke, som ikke nødvendigvis kan favnes af en model.

Mao: Det lyder ret meget som det, vi allerede praktiserer..

Med venlig hilsen  
Eva Fryklund  
Provstisekretær  
Bispebjerg-Brønshøj provsti  
Håbets Allé 21, st. 2700 Brønshøj. Tlf 3889 5226

## Johanne Haastrup

---

**Emne:** VS: Analysegruppemødenoter

**Fra:** Johanne Haastrup [mailto:JOST@KM.DK]

**Sendt:** 25. august 2015 13:14

**Til:** 'bsformand@gmail.com'; Peter Nejsum; Eva Fryklund; 'claes@salebyplay.dk'; 'abholm@get2net.dk'; 'tina\_maria@live.dk'

**Cc:** Bispebjerg-Brønshøj Provsti

**Emne:** Analysegruppemødenoter

Noter fra møde i analysegruppen, som til mødet d. 19/8 talte Karen-Marie Olesen (Bispebjerg) og Peter Nejsum (Brønshøj).

Næste møde er 27. oktober kl. 8.30-10.00 på provstikontoret. Giv venligst besked, hvis man ønsker at udtræde af gruppen.

Vardemodellen brugt på 2014-budgettal fra Bispebjerg-Brønshøj Provsti blev præsenteret.

Flg. spørgsmål vedr. kriterier og tal kom op at vende:

1. udgifter til præsteboliger bør korrigeres for store istandsættelser
2. indvandrerunge/multietniske sogne – skal de veje/hvordan kan man gøre, så at de vejer tungere ift. administration (kordegnetimer)?
3. dåb i højmessen – skal de tælles med i kirkelige handlinger (angiver brug af kirke og kirketjenertimer – samt aktivitetsniveau generelt)?
4. kirkelige handlinger er kun talt med for så vidt de er foretaget i kirken (fordi det er brug af bygninger og kirketjener- og organisttimer).
5. konfirmander er talt med pr. konfirmand og ikke pr. hold – kan det gøres mere retfærdigt? (siger noget generelt om aktivitetsniveau, og koster også mere kirketjenertid og materialer, hvis flere)
6. antallet af konfirmander – skal checkes (opgives forskelligt på statistiskemaerne)
7. skal andre aktiviteter slet ikke vægtes (ældremøder, studiekredse osv.)?
8. skal antallet af deltagere ikke vægtes?
9. hvorfor bruges budgettal og ikke regnskabstal, regnskabstallene fortæller jo om det faktiske forbrug? Men regnskabstallene indeholder 5%-bevillinger.
10. skal andagter vægtes anderledes end gudstjenester?

Analysegruppen ønskede til næste gang, at der skulle udarbejdes en Lejremodel på Bispebjerg-Brønshøj Provstis tal – samt at den præsenterede Varde-model skulle udformes (kolonnerne placeres) anderledes, så at tallene er lettere sammenlignelige.

Giv lyd, hvis der er noget, jeg har glemt.

Mvh.

Johanne



## Johanne Haastrup

---

**Emne:**

VS: Forberedelse til analysegruppemøde 27/10 kl. 8.30-10 på provstikontoret

---

**Fra:** Johanne Haastrup

**Sendt:** 21. oktober 2015 15:39

**Til:** Peter Nejsum; [bsformand@gmail.com](mailto:bsformand@gmail.com); [abholm@get2net.dk](mailto:abholm@get2net.dk)

**Cc:** Bispebjerg-Brønshøj Provsti

**Emne:** Forberedelse til analysegruppemøde 27/10 kl. 8.30-10 på provstikontoret



Kommissorium....



Vardemodellen  
brugt på BBP bu...



Lejremodellen  
BBP15.xlsx



KMBT222201510...

Kære Analysegruppe – NB! husk at vedhæftede modeller er fortrolige indtil videre!

Her er lidt forberedelse til næste møde på tirsdag d. 27. kl. 8.30-10.00 på provstikontoret.

1. Jeg vedhæfter Vardemodellen, som vi så på sidst, med flg. ændringer:
  - a. Opstillingen er mere pædagogisk med sammenligning ift. nuværende budgettal ud for hvert formål
  - b. Det meget tilfældige beløb for udgifter til præsteboliger pga. faktuelle udgifter pågældende år: den samlede sum er divideret ud på samlet antal præsteboliger i provstiet og ganget med antal pågældende kirkekasse
  - c. Der er sat procentuel afvigelse mellem modellens budgettal og den faktiske bevilling, hvad angår den samlede bevilling
2. Hvis vi vedtager at arbejde videre med Vardemodellen, skal der ske flg.
  - a. Der skal tages et gennemsnit fra de sidste tre år i stedet for et enkelt års budgettal
  - b. Der skal tages beslutning vedr.
    - i. Helt overordnet: procentfordelingen inden for hvert formål
    - ii. Skal antallet af dåb tælle med på en eller anden måde? – vi skal hele tiden huske, at det ikke er præstenormering vi taler om, men antallet af dåb siger alligevel noget om antallet af tjenester (særlige dåbsgudstjenester) i kirkerummet, kirkegængere, 'aktivitets-niveauet' i kirken, kirkefunktionærers arbejde. Hvilken brøk?
    - iii. Skal andagter tælle mindre end en gudstjeneste? ½ så meget (igen: ikke præstenormering)?
    - iv. Skal en konfirmand tælle lige så meget som en gudstjeneste? En konfirmand er jo til stede 48 timer i løbet af en sæson, og konfirmandens familie fylder også godt til konfirmationen? Eller skal vi tælle på hold? Eller en anden brøk?
    - v. Der gives i Vardemodellen ikke noget for det, som jeg normalt kalder for kirkelige aktiviteter, såsom
      1. sorggrupper
      2. studiekredse
      3. filmaftner
      4. forfatteraftner
      5. koncerter
      6. ældremøder
      7. babysalmesang
      8. fdf'ere og spejdere
      9. bespisninger



Men siger disse ting ikke også noget om belastning af kirkefunktionærer og lokaler/el, varme, vand?

- vi. I Vardemodellen skæres der i bevillingen, hvis modellens tal tilsiger det – evt. over 2-3 år. I Lejremodellen kan man ikke beskæres, men man stiger/fremskrives ikke.
  - vii. I Vardemodellen er der ikke Særlige Indsatsområder, som belønner det gode initiativ. I Lejremodellen er der en såkaldt 5%-pulje, som kan søges til 'pludseligt' opståede idéer. På Frederiksberg er der en pulje, der kan søges til afprøvning af gode idéer – MEN beløbet gives kun til første år, derefter må MR selv finde pengene i deres budget.
3. Jeg vedhæfter Lejremodellen med flg. kommentarer:
- a. Beløbene, der gives for de forskellige ting, er rundet op pga. de noget større tal, vi arbejder med i Bispebjerg-Brønshøj Provsti
  - b. På flere måder giver det sig til kende, at der er tale om en 'landmodel':
    - i. Der tages ikke højde for, at ikke-medlemmer kan give en del arbejde for kordegnen
    - ii. Et vist antal medlemmer udløser en stor ekstrabevilling – jeg kan ikke rigtigt finde ud af, hvor denne grænse skulle gå for at give mening hos os. I den vedhæftede model er det kun Tingbjerg, som ikke får denne bevilling (igen også fordi det kun er medlemmer, der tæller). Tingbjerg bon'er væsentligt ud på Lejremodellen.
  - c. Det er 'uhyggeligt' at se, hvor forskelligt bevillingerne falder ud, hvis man sammenligner Varde- og Lejremodellen – se differencen i % på de to. Utroligt meget afhænger altså af kriterierne.
  - d. Som nævnt under pkt. 2 er der i Lejremodellen en pulje til opståede idéer.
  - e. Som nævnt under pkt. 2 kan man ikke beskæres i Lejremodellen, kun gå glip af fremskrivning.
4. Jeg vedhæfter en beskrivelse af Vejlemodellen fra Den grønne Betænkning (1491). Min vurdering er, at den er bygget op ligesom Lejremodellen, hvor forskellige ting udløser faste beløb. Denne model, mener jeg, kan bruges som idé-katalog til justering af Lejremodellen, hvis vi vælger at gå videre med den.
5. Læg mærke til vort kommissorium (som er på som punkt på novembermødet i PU), som giver os som målsætning at have en model klar at anbefale PU i januar mhp evt. udmøntning i budget 2017. Hvis vi fortsat skal følge den, så må vi træffe en del beslutninger på tirsdag, så jeg kan have en næsten færdig model til finjustering på et møde i december.

Mvh.  
Johanne

## Johanne Haastrup

---

**Emne:** VS: Belastningsgrad af personale og lokaler til brug for analysegruppen - frist 24. november  
**Vedhæftede filer:** Belastning Husumvold.pdf

Fra: **Johanne Haastrup** <JOST@km.dk>

Dato: 4. november 2015 kl. 16.43

Emne: Belastningsgrad af personale og lokaler til brug for analysegruppen - frist 24. november

Til: "Peter Stangerup (peterstangerup@gmail.com)" <peterstangerup@gmail.com>, "Lis Lyng (lislyng2700@gmail.com)" <lislyng2700@gmail.com>, "dalgaard@hansen.mail.dk" <dalgaard@hansen.mail.dk>, "Henrik List (Henriklist@mail.dk)" <Henriklist@mail.dk>, "bsformand@gmail.com" <bsformand@gmail.com>, bølge rossing <borgerossing@yahoo.dk>, "bisejensen@gmail.com" <bisejensen@gmail.com>, "iogapedersen@gmail.com" <iogapedersen@gmail.com>, Anni Balslev <ANBAL@km.dk>, "Siw@tingbjergkirke.dk" <Siw@tingbjergkirke.dk>

Cc: Bispebjerg-Brønshøj Provsti <bispebjerg-broenshoej.provsti@km.dk>

Kære formænd

Jeg har brug for jeres hjælp til flg.:

På utallige opfordringer har man i provstiet nedsat en analysegruppe, som har fået til opgave at komme med et forslag til mere gennemsigtige (og objektive/retfærdige) kriterier for fordelingen af midlerne i provstiet.

Denne analysegruppe har besluttet, at 'belastningsgraden' af lokaler og personale skal spille ind på bevillingens størrelse. Derfor vil vi gerne vide, hvor mange aktiviteter/møder, der er i hver kirke. (Vi kender allerede antallet af gudstjenester og kirkelige handlinger.)

Vi vil bede jer om at tage udgangspunkt i Stiftets statistik-skemas pkt. 16, hvor I formentlig har oplyst al mødeaktivitet. For hver 'pind' vil vi så gerne vide – ikke antal deltagere, som anført i statistik-skemaet – men antal møder i hele tællingsåret.

F.eks. ældremøder – hvis de er hver anden uge hele året rundt, skal der ud for 'pinden' eller 'bogstavet' med ældremøder stå: 26.

Jeg vil gerne bede om disse oplysninger senest d. 24. november.

I ved nok bedst, om det er jer, kordegn eller præst, der har mest overblik over de ønskede oplysninger.

Mvh.

*Johanne Haastrup*

Johanne Haastrup  
provst for Bispebjerg-Brønshøj Provsti  
(tlf. 3828 5559 – alle dage undt. lørdag)





## Johanne Haastrup

---

**Emne:** VS: BBR-meddelelse til analysegruppen

**Fra:** Johanne Haastrup

**Sendt:** 3. december 2015 12:36

**Til:** Anne Aaen Hall; Nicholas Max Nørby-Thomsen; Martin Bjarklev; Niels Henrik Juul; Torben Gamst Jensen; Anni Balslev; 'børge rossing'; Henrik Kristian Sarauw

**Emne:** BBR-meddelelse til analysegruppen

Kære alle

Nu er det analysegruppen igen!

Det har vist sig, at de tal, vi sidder med for kirkernes m2, ikke alle stemmer overens med BBR-meddelelsens tal.

Da kirkernes m2 er et af kriterierne i den model, vi arbejder med i et nyt forslag til fordelingen af ligningsmidler i provstiet, vil vi derfor gerne bede jer om at tilsende os (dvs. mig) en kopi (scanne og maile) af jeres BBR-meddelelse.

(Henrik, du har givet mig tallene – men kan jeg alligevel få en kopi?)

På forhånd tak for ulejligheden

Johanne

## Johanne Haastrup

---

**Emne:** VS: Bispebjerg-Brønshøjmodellen, analysegruppens forslag, version 090216, seneste.xlsx

**Fra:** Johanne Haastrup

**Sendt:** 9. februar 2016 13:33

**Til:** Peter Nejsum; [bisejensen@gmail.com](mailto:bisejensen@gmail.com); Lise Hindsholm

**Cc:** Bispebjerg-Brønshøj Provsti

**Emne:** Bispebjerg-Brønshøjmodellen, analysegruppens forslag, version 090216, seneste.xlsx

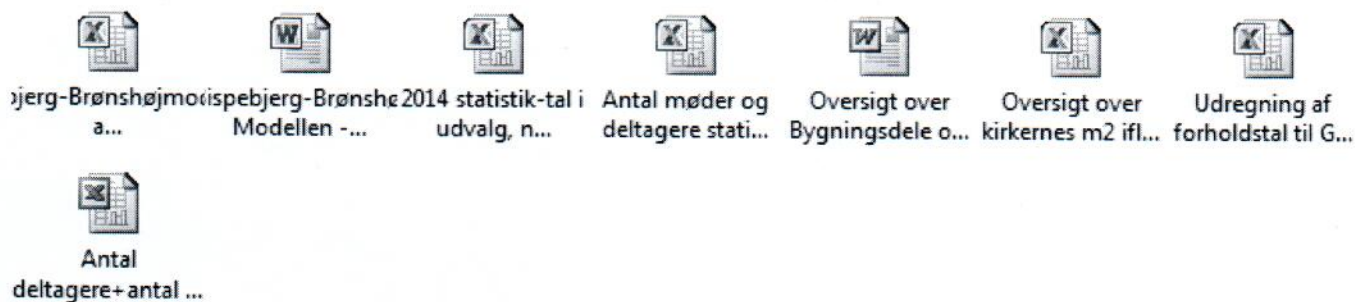
Kære Peter, Karen Marie – og Lise, som står bag Varde-modellen og har tilbudt at kigge med

For nu ikke at blive overvældet af mængden af bilag, så kan man koncentrere sig om første vedhæftning, som er regnearket, som afslører tabere og vindere, og om anden vedhæftning, som jeg har kaldt beslutningsgrundlag, og som indeholder præmisserne og opregner bilag, som man så siden kan finde frem i bunken af andre vedhæftninger.

Jeg hører gerne kommentarer.

Mvh.

Johanne





## Johanne Haastrup

---

**Emne:** VS: Bispebjerg-Brønshøjmodellen, analysegruppens forslag, version 090216, seneste.xlsx

**Fra:** Lise Hindsholm

**Sendt:** 9. februar 2016 17:11

**Til:** Johanne Haastrup

**Emne:** SV: Bispebjerg-Brønshøjmodellen, analysegruppens forslag, version 090216, seneste.xlsx

Kære Johanne

Det ser rigtigt spændende ud.  
I har sandelig været langt inde i beregninger og statistik!

Der er argumenteret godt for jeres vægtninger i modellen, synes jeg – sådan set udefra, jeg kender jo ikke til de konkrete forhold.

Men at Grundtvigskirken skal have ekstra pga. lofthøjde, virker meget rimeligt.

Det lader til, at I slet ikke har kirkegårde i den kirkelige økonomi hos jer?

Det forenkler det meget.

Vi havde et stort tællearbejde for at finde frem til, hvilket ligningsbeløb legatgravsteder skulle udløse.

Ud fra min erfaring med Varde-modellen vil jeg nævne tre ting som I kan overveje:

1. Har sognene indtægter? Jord eller lokaler, de lejer ud? Tilskud af den ene eller den anden slags? Legater som er testamenteret til kirken af fromme kvinder eller brødebetyngede gullaschbaroner?

(jeg tænker ikke på sådan noget som entre ved koncerter eller betaling for kaffe ved møder – det ikke den slags småting, vi regner med).

Det er slet ikke sikkert, at I har det hos jer.

Vi har det i kraft af legatkapitaler fra gravstedsindbetalinger og jordleje, fordi kirker og præstegårde hos os ejer en hel del jord

Hvis der er indtægter af en vis, kendt størrelse, så har vi *modregnet* denne indtægt i det beløb, der tildeles sognet. For netop at gøre også den del af økonomien gennemskuelig.

2. Jeg kan se at I overvejer om de sogne, der skal ned i driftsramme, skal skæres eller blot have fastfrosset deres ramme, indtil prisudviklingen har fået dem derned hvor de 'hører hjemme'.

Og hvis I vælger at skære i rammerne, er I opmærksomme på, at det skal ske over flere år.

Det er rigtig fint.

Nu ved jeg jo ikke hvilket system I er underlagt – for I får måske en fast 'totalramme' fra den store fæle budgetprovst?

I hvert fald har vi brugt vores model til at holde den totale drifts- og anlægsramme fast, så den kun vokser den fremskrivning, der bliver udmeldt af ministeriet.

Men det er måske også jeres plan?

I så fald kan man jo blive nødt til at skære i rammen hos de kasser der har det for godt, for at lade modellen virke til gavn for de kasser, der mangler penge.

Med den prisudvikling, vi har nu, vil det formentlig tage lang tid, før beløbene er tilpasset gennem prisudviklingen.

3. I har indført 'kan-opgaver' i modellen.

Det er også en mulighed.

Vi blev enige om at holde den slags opgaver udenfor vores kriterier ud fra den betragtning, at hvis der var rigelige midler til 'skal-opgaverne', så var det op til menighedsrådet selv at beslutte, hvad man ville lave af kan-opgaver.

Eksempel: en konfirmand (vi tæller hoveder! ud fra et gennemsnit over tre år) udløser vist ca. 3.000 kr.

Det koster ikke 3.000 kr at have en konfirmand gående.

Men de penge man ikke bruger på konfirmanden kan man bruge på babysalmesang eller pensionistudflugt – der er frit slag.

Jeg tænker, at den måde I gør det på, vil medføre rigtig meget tællearbejde, og måske vil den også betyde, at provstiudvalget i sidste ende sidder og 'godkender' hvilke kan-opgaver der udløser penge.

Og denne besluttende myndighed vedr. kan-opgaver valgte Vardes provstiudvalg bevidst at lægge fra sig.

Den konsulent fra Metropol, der hjalp os med at lave modellen, rådede os til at 'keep it simple'.

Dvs. at vi skulle undgå for mange parametre, der skulle tælles på - for så ville det ende med at blive uoverskueligt.

Derfor har vi f.eks. heller ikke deltagerstatistik som en faktor (en begravelse er en begravelse, slut).

Vi går ud fra at det hele går lige op i sidste ende.

Men igen: I kan have nogle andre forhold, som ikke er sammenlignelige med vores landprovsti.

Endelig synes jeg det er fint, at I har tanker om en sær-bevilling til et projekt (socialrådgiveren), som er noget helt særligt og falder udenfor modellens parametre.

Tak fordi jeg måtte kigge med – det er spændende at se, hvordan modellen former sig i hænderne på andre.

Held og lykke med beslutning og implementering!

Sig til, hvis du spørgsmål eller andet.

Stor hilsen

Lise

---

**Fra:** Johanne Haastrup

**Sendt:** 9. februar 2016 13:33

**Til:** Peter Nejsum; [bisejensen@gmail.com](mailto:bisejensen@gmail.com); Lise Hindsholm

**Cc:** Bispebjerg-Brønshøj Provsti

**Emne:** Bispebjerg-Brønshøjmodellen, analysegruppens forslag, version 090216, seneste.xlsx

Kære Peter, Karen Marie – og Lise, som står bag Varde-modellen og har tilbudt at kigge med

For nu ikke at blive overvældet af mængden af bilag, så kan man koncentrere sig om første vedhæftning, som er regnearket, som afslører tabere og vindere, og om anden vedhæftning, som jeg har kaldt beslutningsgrundlag, og som indeholder præmisserne og opregner bilag, som man så siden kan finde frem i bunken af andre vedhæftninger.

Jeg hører gerne kommentarer.

Mvh.

Johanne

<<Fil: Bispebjerg-Brønshøjmodellen, analysegruppens forslag, version 090216, seneste.xlsx >> <<Fil: Bispebjerg-Brønshøj Modellen - beslutningsgrundlag.docx >> <<Fil: 2014 statistik-tal i udvalg, nu uden dåb og med brøk for antal deltagere.xlsx >> <<Fil: Antal møder og deltagere statistiktal 2014 - i rækkefølge.xlsx >> <<Fil: Oversigt over Bygningsdele og inventar der er medregnet i vedligeholdets plan af 12 (2).doc >> <<Fil: Oversigt over kirkernes m2 iflg BBR.xlsx >> <<Fil: Udregning af forholdstal til Grundtvigs Kirkes el og varme.xlsx >> <<Fil: Antal deltagere+antal tjenester 2014.xls >>